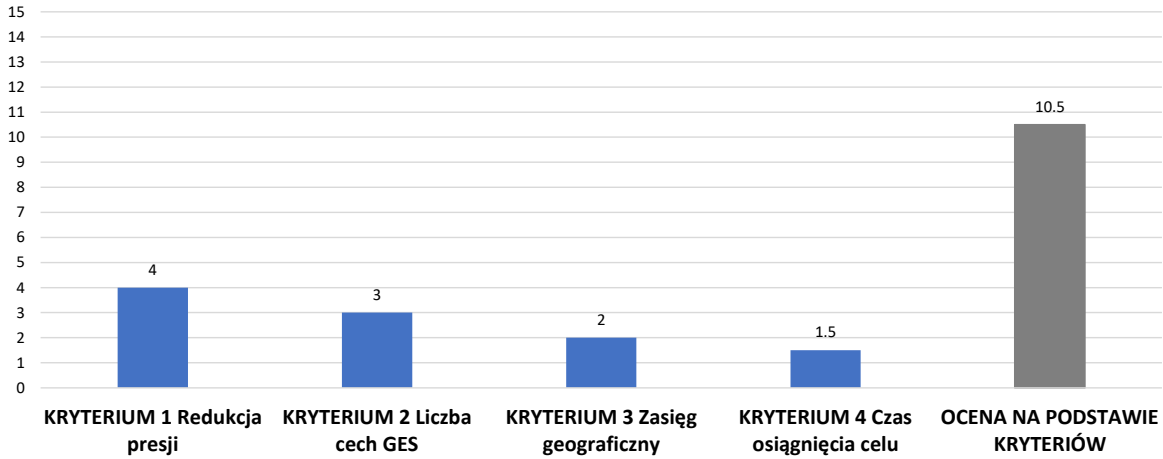


Nazwa działania:		Ustanowienie stref wolnych od trwałych ingerencji antropogenicznych w planach zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich i planach ochrony obszarów Natura 2000											
Kod:	BALPL-M006												
Typ aktualizacji:	Działanie z KPOWM, zmienione	Kategoria:					Stan wdrażania:	wdrażanie nie rozpoczęte					
Lokalizacja (obszar, którego dotyczy działanie – zasięg geograficzny oraz lokalizacja miejsca, w którym ma być podjęte):													
Istota problemu:	<p>Obszary kluczowe dla zachowania w stanie nie pogorszonym siedlisk przyrodniczych polskiego morza obecnie są chronione wyłącznie na podstawie przepisów o ocenach oddziaływania na środowisko i na obszary Natura 2000. Dotychczas nie uchwalono ani planów ochrony morskich obszarów Natura 2000, ani planów zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich. Co więcej, istniejące projekty planów zagospodarowania zawierają zapisy umożliwiające bardzo swobodne gospodarowanie przestrzenią przynajmniej do czasu wejścia w życie planów ochrony obszarów Natura 2000. Dla przykładu, na Zalewie Szczecińskim funkcja ochrony środowiska i przyrody jest funkcją podstawową jedynie na obszarze Wolińskiego Parku Narodowego, stanowiącym nieco ponad 2% powierzchni Zalewu. Jednak nawet tam dopuszcza się inwestycje "pod warunkiem, że zostanie stwierdzony brak znaczącego negatywnego wpływu na tarło i podchów narybku ryb komercyjnych". Inne obszary Zalewu, w tym kluczowa dla walorów siedliska przyrodniczego strefa litoralu, chronione są jeszcze słabiej. Jedynym ograniczeniem w budowie pomostów, przystani, pirsów itp. jest to, by budować je w miejscach "spełniających wymogi utrzymania właściwego systemu ochrony brzegu". Tym samym, w świetle projektu planu, walory przyrodnicze nie mają żadnego znaczenia przy lokalizacji inwestycji. Podobnie słabą ochronę walorów przyrodniczych zapewnia projekt planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000. Na przykład, na obszarze Ławicy Słupskiej, jednym z dwóch, gdzie ochrona przyrody jest funkcją podstawową, zakaz poszukiwania i eksploatacji ma obowiązywać jedynie do czasu wejścia w życie planu ochrony obszaru N2000 Ławica Słupska. Jeżeli w projekcie planu zgospodaowania pojawiają się zapisy dotyczące ochrony walorów przyrodniczych, to są one konsekwentnie formułowane tak, że sam plan o niczym nie przesądza, de facto pozostawiając rozstrzygnięcia postępowaniom w sprawie ocen oddziaływania na środowisko lub na obszary N2000. Nie ulega wątpliwości, że bardzo ogólnikowe zapisy projektów planów, chociaż wygodne z punktu widzenia inwestorów, stanowią poważne zagrożenie dla walorów przyrodniczych morza, w tym obszarów Natura 2000.</p>												
Historia działania:	<p>W wersji z 2017 r. działanie nosiło nazwę "Ustanowienie stref wyłączonych z zagospodarowania w planie zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich". Żle sformułowany tytuł doprowadził do tego, że w raporcie dla Komisji Europejskiej z 2018 r. zgłoszono rezygnację z działania, jako sprzecznego z polskim prawem nakazującym objęcie planami zagospodarowania przestrzennego całości POM. Tymczasem, istotą działania miało być wykluczenie dalszych trwałych ingerencji w obszary istotne dla zachowania cennych gatunków i siedlisk.</p>												
Opis działania:	<p>Po modyfikacji działanie polega na wprowadzeniu do planów zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich oraz do planów ochrony Natura 2000 ustaleń obejmujących obszary występowania morskich siedlisk przyrodniczych (kody siedlisk 1110, 1130, 1150, 1160, 1170). W odniesieniu do wszystkich tych siedlisk zasadą podstawową powinien być zakaz nowych trwałych ingerencji antropogenicznych. Wszelkie wyjątki, jak nowe pomosty, przystanie, plaże, konstrukcje, sztuczne wyspy, tory wodne itp. powinny być jednoznacznie określone pod względem lokalizacji i maksymalnych parametrów. Wyjątki takie powinny być dopuszczane jedynie w miejscach albo już częściowo trwale przekształconych przez człowieka, albo pozbawionych istotnych walorów przyrodniczych. W przypadku inwestycji w litoralu kolejnym kryterium dopuszczania takich wyjątków powinna być obecność na lądzie odpowiedniej istniejącej infrastruktury drogowej i technicznej. Oczywiście warunkiem dopuszczania wyjątków powinno być spełnianie przez akwen z zapasem kryteriów GES w zakresie cechy 6, w tym warunku o przekształceniu mniej niż 10% powierzchni dna i długości brzegów (wskaźnik WskZm).</p>												
Spodziewane efekty:	<p>Działanie zapobiegne dalszym trwałym przekształceniom antropogenicznym siedlisk przyrodniczych Natura 2000, a tym samym przyczyni się do realizacji celów dotyczących cech 1, 6, 4 i 7.</p>												
Elementy GES:	D1	D6	D4	D7									
Redukcja presji:	średnia	średnia	niska	niska									
Rodzaj działania:	prawne							Typ działania (KTM):		26	27	37	38
Podmioty odpowiedzialne:	Urzędy Morskie - opracowanie planów zagospodarowania i planów ochrony obszarów Natura 2000												
	Rada Ministrów - przyjęcie planów zagospodarowania przestrzennego												
	Minister właściwy ds. środowiska - ustanowienie planów ochrony Natura 2000												

Podstawa prawna:		art. 146 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne												
		art. 37a i art. 37b ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej												
		art. 29 ust 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody												
Poziom koordynacji:		krajowy												
Miejsce wdrażania:	Działanie kameralne	Zasięg oddziaływania:	Otwarte			Przybrzeżne			Przełajściowe					
			Basen Gotlandzki	Zatoka Gdańska	Basen Bornholmski	CW20001WB1 Półwysep Hel	CW20001WB2 Basen Gotlandzki	CW60001WB3 Basen Bornholmski	CW60001WB4 Zatoka Pomorska	TW20001WB1 Zalew Wiślany	TW20002WB4 Zalew Pucki	TW20003WB5 Zatoka Pucka Zewn.	TW20004WB6 Zatoka Gdańska Wewn.	TW20005WB7 Ujście Wisły Przekop
Termin rozpoczęcia:		2021			Termin zakończenia:		2024 (wejście w życie planów ochrony obszarów N2000)							
Termin osiągnięcia celu po wdrożeniu działania:					narastająco od 2024									
Monitoring realizacji:		Minister właściwy ds. gospodarki wodnej (monitoring postępu prac podejmowanych przez poszczególne podmioty)												
Monitoring efektów:		Urzędy Morskie, Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (monitoring stanu siedlisk przyrodniczych N2000)												
Koszty początkowe [tys. zł]:		0		Źródło:		Działanie nie wymaga dodatkowych środków, tylko wprowadzenia zapisów w dokumentach opracowywanych niezależnie od POWM/RDSM								
Koszty operacyjne [tys. zł/r]:		0		Źródło:										
Potencjalne źródła finansowania:		nie dotyczy												
WYNIKI ANALIZ WSKAZANYCH W ART. 13.3 PAR 2 MSFD, W TYM ANALIZ KOSZTÓW I KORZYŚCI:														
KORZYŚCI														
Rozpoznano korzyści z wdrożenia działania (analiza jakościowa). Dokonano oceny pod kątem spełniania następujących kryteriów: 1. Redukcja presji, 2. Liczba deskryptorów GES, 3. Zasięg geograficzny, 4. Czas osiągnięcia celu. Uwzględniono przy tym wagi kryteriów, kolejno dla Redukcji presji - 2; Liczby deskryptorów GES - 1; Zasięgu geograficznego - 1 i Czasu osiągnięcia celu - 0,5														
W wyniku tej oceny działanie otrzymało ocenę: 10,5														
EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA														
Ostatecznie, uwzględniając wyniki analizy jakościowej oraz szacowane koszty, pod względem efektywności kosztowej działanie oceniono na 5 (w 5-cio stopniowej skali, gdzie 1 oznacza bardzo niską, a 5 bardzo wysoką efektywność kosztową).														

EFEKTYWNOŚĆ	Ocena	Waga	Ocena z uwzgl.wag
KRYTERIUM 1 Redukcja presji	2	2	4
KRYTERIUM 2 Liczba cech GES	3	1	3
KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny	2	1	2
KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu	3	0.5	1.5
OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW			10.5



<7	bardzo niska	1
7 - 8	niska	2
8 - 9	średnia	3
9 - 11	wysoka	4
> 11	bardzo wysoka	5

OCENA EFEKTYWNOŚĆ DZIAŁANIA	4	wysoka
-----------------------------	---	--------

<b>KOSZT WDROŻENIA</b>	
Całkowity koszt wdrożenia	0

> 250 mln PLN	bardzo wysoki	1
151-250 mln PLN	wysoki	2
76-150 mln PLN	średni	3
11-75 mln PLN	niski	4
≤ 10 mln	bardzo niski	5

<b>OCENA KOSZT WDROŻENIA</b>	<b>5</b>	<b>bardzo niski</b>
------------------------------	----------	---------------------

<b>EFEKTYWNOŚĆ</b>		<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>
<b>KOSZT</b>	1	3	3	2	1	1
	2	3	3	3	2	1
	3	4	4	3	2	2
	4	5	4	3	3	3
	5	5	5	4	3	3

<b>OCENA OSTATECZNA</b>	<b>5</b>
-------------------------	----------